


Presedensregister / Fast praksis.

Dette dokumentet inneholder utsnitt fra presedenssaker fra Parkeringsklagenemnda. En presedenssak er en sak som har definert tydelig hvordan nemnda har funnet at en regel for parkering skal forstås. Vedtakene er enstemmige der ikke annet er spesifisert.

Man kan søke i dokumentet ved å bruke søkefunksjonen i PDF-leseren , eller ved å trykke CTRL+F. Dette kan være nyttig om man letter etter et spesifikt saksnummer, eller en sak som gjelder for eksempel «Bakkeoppmerking». Man kan også hoppe til overskriftene ved å klikke på en av titlene i innholdsfortegnelsen.

| | |
|--|----|
| Automatfeil..... | 2 |
| Aktsomhetsplikt, førers..... | 2 |
| Betaling..... | 6 |
| Billett, synbarhet..... | 7 |
| Billett, utløpstid..... | 8 |
| EL-kjøretøy | 9 |
| Elektronisk betaling / registrering..... | 10 |
| Fem-minutters regelen..... | 13 |
| Gratisbillett..... | 14 |
| HC | 15 |
| Henger | 16 |
| Kjøretøygruppe..... | 17 |
| Klageadgang | 17 |
| Kontakt med betjent / Kontakt med parkeringsvakt | 18 |
| Kontrollsanksjon, utførelse. Ettersendelse av kontrollsanksjon | 18 |
| Kundeparkering..... | 18 |
| Maks P-tid..... | 19 |
| Nødrett / Akuttsituasjon | 19 |
| Oppstilling / Oppmerking..... | 21 |
| Parkering forbudt | 23 |
| Parkeringsskive / Parkeringsur | 24 |
| P-tillatelse..... | 25 |
| Rettsvillfarelse..... | 28 |
| Håndheving | 29 |
| Rimelighet | 30 |
| Skilting | 30 |
| Stans forbudt..... | 34 |
| Tilbakesøking / Tilbakebetaling av innbetalt parkeringsavgift..... | 34 |
| Virksomhetens bevisbyrde..... | 34 |

Automatfeil

Førers plikter ved automatfeil

Sak 152

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at fører ved automatfeil skal undersøke om det finnes annen alternativ automat i rimelig nærhet som fungerer, eller kontakte virksomheten og melde fra om feil på automaten. Nemnda la til grunn at klager ikke meldte fra om feil på automaten.

Sak 167

I saker som den foreliggende, uttalte nemnda at bilfører ved automatfeil også enkelt kan kontakte selskapet, der kontaktinformasjon fremgår av automaten eller skilting på stedet. Om betalingsautomaten ikke fungerer og bilfører ikke ønsker å benytte seg av andre betalingsløsninger, kan ikke bilfører fritas for betalingsplikten.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det må være et hovedprinsipp for eventuelt betalingsfritak ved automatfeil, at bilfører har forsøkt å varsle virksomheten om feilen.

Nemnda uttalte endelig at det er en fordel om virksomheten informerer om førers plikter på automaten.

Sak 268

Videre fant nemnda det dokumentert at det var mulig å trekke billett på en av de to automatene på området, og at det var kort avstand mellom automatene. Nemnda uttalte at fører ved feil på automat skal undersøke om det finnes annen automat eller alternativ registreringsmulighet i rimelig nærhet som fungerer.

Aktsomhetsplikt, førers

For tilfeller hvor skiltingen ikke er ansett tilstrekkelig, se *skilting*.

Adskillelse mellom forskjellige parkeringsområder

Billett fra feil automat, eller ikke trukket billett fordi man ikke fant automaten

Sak 367

Nemnda uttalte generelt at hovedregelen er at bilfører ikke kan fritas for kontrollsanksjon dersom det betales til feil automat og at det samme må gjelde dersom bilfører ikke finner betalingsautomaten og som følge av dette ikke trekker billett.

Nemnda fant det dokumentert at parkeringsbilletten som var løst av klager stammer fra et privat parkeringsselskap, og at området fremsto på en slik måte at klager burde ha forstått at denne automaten ikke gjaldt for gateparkeringen.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at bilfører har plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert, jf. vegtrafikkloven § 5 første ledd. Dette innebærer at bilfører aktivt må undersøke hvorvidt det er parkeringsregulerende skilt på stedet og følge anvisningene og vilkårene som er gitt for å kunne parkere lovlig. Bestemmelsen angir en streng aktsomhetsnorm, og dette innebærer at aktsomhetsplikten ikke er begrenset til å omfatte det bilfører ser fra førerstedet eller stående ved kjøretøyet. Dersom bilfører er ukjent på stedet og/eller det er mørkt, regn, snø eller lignende skjerpes aktsomhetsplikten ytterligere.

Sak 335

Generelt fant nemnda, at når flere områder med forskjellige operatører ligger tett til hverandre, må det foreligge en tydelig avgrensning mellom områdene. Avgrensingen av områdene bør være fysisk eller ekstra tydelig skiltet, og det kan med fordel presiseres på automatene hvilket område de gjelder for.

Aktsomhetsplikt på offentlig område.

Sak 737

Nemnda viste, på generelt grunnlag, til at bilfører har en plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området. Dette innebærer at bilfører aktivt må undersøke hvorvidt det er parkeringsregulerende skilt på stedet ved parkering.

Det følger av fremlagt dokumentasjon at klager sto hensatt på en strekning skiltet med skilt 552 «parkering» med underskilt «08-18 (08-15) mot avgift» og underskilt 828.2 «gjelder mot kjøreretning».

Aktsomhetsplikt på privat område.

Sak 53

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at fører har en aktsomhetsplikt ved parkering også på privat område, og fant at reguleringen var tilstrekkelig skiltet da klager parkerte.

Sak 216

Nemnda uttalte prinsipielt at det er førers ansvar til enhver tid å sørge for at kjøretøyet plasseres riktig i henhold til skilting og gjeldende vilkår.

Sak 225

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at bilfører har plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området. Nemnda fant det dokumentert at skiltet som angir at parkering er reservert ansatte mot gyldig parkeringstillatelse var satt opp ved innkjøringen til parkeringsområdet, og at skiltingen på stedet var tydelig på en slik måte at bilfører burde ha sett denne.

Sak 244

I den sammenheng uttalte nemnda prinsipielt at det er bilførers ansvar å påse at man til enhver tid følger de gitte vilkår ved parkering, og at bilfører etter dette pålegges en streng aktsomhetsplikt.

Sak 755

Kontrollsanksjonen var ilagt ved Havneleret i Oslo.

Nemnda uttalte generelt at en betalingsautomat i seg selv ikke har parkeringsregulerende virkning, idet bilfører alltid må forholde seg til gjeldende skilt og vilkår på stedet hvor man parkerer og ikke en tildekket betalingsautomat. Nemnda fant at området var skiltet ved den ene lovlige innkjøringen til området.

Områder med to reguleringsformer.

Sak 821

Nemnda uttalte prinsipielt at bilfører har en plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området. Dette innebærer at bilfører aktivt må

undersøke hvorvidt det er parkeringsregulerende skilt på stedet ved parkering. Det fremgår klart av betjentens fotografier fra ileggelsen at plassen klager har stått på er merket som reservert. Vilklårene for å stå på slik reservert plass er skiltet på hovedskiltet på området. Nemnda bemerket i den anledning at bilfører burde utvist særlig aktsomhet ved parkering, idet det på hovedskiltet går frem at området reguleres både mot avgift og mot p-tillatelse på anviste plasser.

Betaling til feil automat

Sak 658

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at bilfører har plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området. Dette innebærer at bilfører aktivt må undersøke hva vilklårene er og følge de anvisningene som er gitt for å kunne parkere lovlig.

Nemnda fant det dokumentert at parkeringsbilletten som var løst av klager stammer fra et annet parkeringsselskap, og at området fremsto på en slik måte at klager burde ha forstått at denne automaten ikke gjaldt for parkering inne på plassen. Nemnda viste spesielt til at det tydelig fremgår av oppslag på automaten klager har benyttet at denne ikke må benyttes ved parkering inne på plassen.

Nemnda la til grunn at en normalt aktsom bilfører burde fått med seg oppslaget om at denne automaten ikke gjaldt for området hvor han sto parkert. Nemnda påpekte også at det fremgikk av kvitteringen/billetten klager fikk at denne var gitt av et annet selskap enn det som drifter den aktuelle plassen og at dette fremgår av skilt på stedet.

Nemnda uttalte generelt at det er bilførers ansvar å kontrollere mottatt kvittering og undersøke at denne stemmer overens med både ønsket registrering og gjeldende område. Idet det i de fleste tilfeller fremkommer av kvittering/billett hvor denne er gyldig eller hvilket selskap den er utstedt fra, må bilfører undersøke at dette faktisk stemmer.

Sak 695

Nemnda fant det dokumentert at parkeringsbilletten som var løst av klager stammer fra et annet parkeringsselskap, og at området fremsto på en slik måte at klager burde ha forstått at denne automaten ikke gjaldt for parkering inne på plassen. Nemnda viste spesielt til at det tydelig fremgår av et stort oppslag ved automaten klager har benyttet at denne kun skal benyttes for parkering på gategrunn. Nemnda bemerket at ordet «gategrunn» i denne sammenheng fremstår som tydelig, idet området hvor klager har stått klart er avgrenset som en parkeringsplass.

Nemnda la til grunn at en normalt aktsom bilfører burde fått med seg oppslaget om at denne automaten ikke gjaldt for området hvor hun sto parkert. Nemnda påpekte også at det fremgikk av kvitteringen/billetten klager fikk at denne var gitt av et annet selskap enn det som drifter den aktuelle plassen og at dette fremgår av skilt på stedet.

Nemnda uttalte generelt at det er bilførers ansvar å kontrollere mottatt kvittering og undersøke at denne stemmer overens med både ønsket registrering og gjeldende område. Idet det i de fleste tilfeller fremkommer av kvittering/billett hvor denne er gyldig eller hvilket selskap den er utstedt fra, må bilfører undersøke at dette faktisk stemmer.

Sak 739

Nemnda uttalte at virksomheten i tilstrekkelig grad hadde dokumentert hvor den aktuelle betalingsautomaten befant seg og at området fremsto som både tilstrekkelig skiltet og avgrenset. Nemnda bemerket etter dette at automaten ikke var vanskelig å finne og at en normalt aktsom bilfører burde ha avdekket at betalingsinformasjon var hentet fra en automat fra et annet selskap.

Nemnda uttalte generelt at bilfører plikter å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området. Dette innebærer at bilfører også må sørge for at man enten trekker billett fra korrekt automat eller registrerer korrekt informasjon elektronisk, herunder både takstzone og registreringsnummer, der dette kan benyttes. I tillegg er det viktig at bilfører kontrollerer at eventuell billett eller elektronisk kvittering stemmer overens med ønsket registrering.

Må kontrollere skilt på samme parkeringsrekke og ved innkjøring til området.

Sak 347

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at fører ved parkering plikter å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skilt passert ved innkjøring, og skilt plassert på samme parkeringsrekke som kjøretøyet blir hensatt på. Dersom teksten på skiltet ikke er leselig ved forbikjøring må fører gå tilbake for å forvise seg om at kjøretøyet står hensatt i tråd med vilkårene for parkering på området.

Sak 352

Nemnda fant det dokumentert at det ved innkjøringen til området var skiltet med parkering reservert for kunder og uttalte prinsipielt at det ikke er nødvendig å skilte hver enkelt plass spesielt, dersom hovedvilkår er skiltet ved innkjøringen. Nemnda uttalte på generelt grunnlag at bilfører har plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området og fant at dette også innebærer at fører aktivt må undersøke hvorvidt det er parkeringsregulerende skilt på stedet ved parkering. Nemnda fant det sannsynliggjort at det var mulig for fører å se skiltet fra vinkelen han kjørte inn fra og uttalte prinsipielt at dersom fører ikke kunne se teksten på skiltet fra denne vinkelen må det legges til grunn at det ligger innenfor klagers aktsomhetsplikt å gjøre seg kjent med skiltets innhold.

Må kontrollere både skilt ved innkjøringen og skilt inne på plassen

Sak 626

Nemnda påpekte på generelt grunnlag at fører må lese skilt både ved innkjøringen og inne på plassen, da det er førers ansvar at kjøretøyet plasseres riktig i henhold til skilting og gjeldende vilkår.

Snø, mørkt, regn eller liknende – Skjerpet aktsomhetsplikt.

Sak 115 – Prinsipp stadfestet på nytt i sak 141. Se også sak 367.

Nemnda fant at klager hadde parkert i strid med parkeringsforskriften § 31 andre ledd, idet området var tilstrekkelig skiltet da parkeringen fant sted.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at bilfører har plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området. Dette innebærer at bilfører aktivt må undersøke hvorvidt det er parkeringsregulerende skilt på stedet ved parkering. Dersom bilfører er ukjent på stedet eller det er mørkt, regn, snø eller lignende skjerpes kravet til bilførers aktsomhet ytterligere. Nemnda viste til grunnregelen i Lov om vegtrafikk (vegtrafikkloven) av 18.06.1965 nr. 4 jfr. § 3.

Sak 597- generell uttalelse om skjerpet aktsomhetskrav

Nemnda uttalte generelt at det forhold at det er anleggsvirksomhet på området eller at det er mørkt gjør at kravet til bilførers aktsomhet i forhold til reguleringen ytterligere skjerpes. Dette vil spesielt være aktuelt der bilfører er kjent og normalt parkerer på samme plass.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det må være førers plikt å undersøke skiltingen på plassen, også dersom denne er i taket.

Betaling

Kan ikke forlate parkeringsplassen / Kan ikke forlate området før betaling.

Se her også [sak 235](#) som gjelder veksling.

Sak 43

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at fører ved automatfeil skal undersøke om det finnes annen alternativ betalingsautomat i rimelig nærhet som fungerer.

Nemnda bemerket at betaling/registrering etter § 31 skal skje umiddelbart etter parkering, og fant at betaling må være foretatt før man forlater parkeringsplassen.

Nemnda fant også avgjørelsen om betaling før man forlater parkeringsplassen av prinsipiell betydning, og at denne forståelsen av § 31 andre ledd kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Sak 420

Nemnda fant at virksomheten hadde sannsynliggjort at klager må ha parkert og forlatt området før betalingen fant sted. Nemnda fant derfor at vilkåret om at det skal betales umiddelbart etter parkeringen, ikke var oppfylt ved oppstarten av ileggelsen.

Det hadde derfor ikke betydning for utfallet av saken at klager hadde betalt for parkeringen før selve kontrollsanksjonen var ferdig utstedt. Nemnda bemerket at når en bilfører forlater området før betalingen er registrert, må bilfører bære risikoen for eventuelle forsinkelser i registreringen eller at ileggelse foretas før betaling blir registrert. Dersom fører ikke forlater området, vil fører og eventuell kontrollør kunne oppdage hverandre.

Nemnda uttalte prinsipielt at bilfører har plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert og at dette blant annet innebærer at fører ikke kan forlate området før det er betalt for kjøretøyet.

Betaling med kort

Sak 31

Etter sentralbankloven av 24.05.1985 nr. 28, jfr. § 14, er mynt tvungent betalingsmiddel i Norge. Det er derimot ingen regel om at en plikter å ta imot bankkort. Nemnda kom til at dersom det ikke er mulig å betale med kort, må fører betale med mynt eller annen betalingsløsning som nevnt i parkeringsforskriften § 32.

Nemnda uttalte prinsipielt at fører ikke kan kreve å betale med kort der det er andre betalingsmuligheter på området.

Må betale til riktig automat

Sak 157

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at fører selv er ansvarlig for å betale avgift på riktig automat ved parkering.

Må kontrollere billetten

Sak 105

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det er bilførers ansvar å påse at man har gyldig billett for hele parkeringstiden, herunder følger også et ansvar for å undersøke at den mottatte kvitteringen stemmer overens med ønsket parkeringstid. Ved bruk av tjenester der det mottas kvittering, enten fysisk eller elektronisk, vil det være enkelt for bilfører å kontrollere at man har betalt for ønsket tid.

Nemnda bemerket generelt at bilfører har plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de vilkår som gjelder på stedet og at dette innebærer en aktiv undersøkelsesplikt.

Sak 348

Nemnda uttalte prinsipielt at det er førers ansvar å kontrollere billetten og forholde seg til informasjonen som fremgår på denne.

Veksling

Sak 235

Nemnda uttalte at det følger av ovennevnte bestemmelse [*parkeringsforskriften § 31 andre ledd*] at bilfører på steder hvor det er innført avgiftsparkering, plikter å betale parkeringsavgift/registrere parkeringen umiddelbart etter at kjøretøyet er stilt på plass. Regelen forutsetter således at en bilfører som ønsker å benytte avgiftsplass, har de nødvendige mynter for hånden når parkering finner sted. Man kan ikke forlate kjøretøyet for å veksle. Avstanden til nærmeste vekslingsmulighet og pågangen i butikk/kiosk vil variere sterkt. Det vil vanskeliggjøre kontroll og bevissituasjon dersom veksling medfører fritak for kontroll sanksjon.

Nemnda fant avgjørelsen av prinsipiell betydning. Sekretariatet kan i fremtidige saker legge til grunn at det på avgiftsplass ikke er tillatt å veksle før betaling foretas.

Gratisbillett

sak 556

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at å tillate bruk av flere gratisbilletter for samme parkering ville vært mot hensikten med reguleringen.

Billett, synbarhet

Billett snudd eller ikke kontrollerbar.

Sak 11

Nemnda fant at klager har parkert i strid med parkeringsforskriften § 31, 2.ledd, som sier at eventuell kvittering for betalt avgift skal, om ikke annet framgår av kvitteringen, plasseres godt synlig bak frontruten.

Nemnda uttalte prinsipielt at det ikke er grunnlag for å gi medhold ved fremleggelse av gyldig billett i ettertid i saker hvor billetten ikke lå bak frontruten, godt synlig og kontrollerbar ved kontroll.

Sak 332

Sekretariatets merknad: Nemnda anser det ikke som urimelig at en virksomhet opprettholder kontroll sanksjonen der billetten var snudd, selv om det er billett nummer på baksiden.

Uenigheten mellom virksomheten og klager går på hvorvidt opprettholdelse av kontrollsanksjonen er urimelig, på bakgrunn av at klager anfører at det på baksiden av billetten er påført et kontrollnummer som virksomheten kunne ha undersøkt.

Nemnda uttalte prinsipielt at det forhold at en virksomhet ikke gir frafall i de tilfeller hvor vilkåret er brutt, men man senere kan bevise at man har betalt ikke kan sies å være urimelig. Nemnda bemerket i den anledning at dette vil være samme forståelse og grunnlag som ved senere fremvist billett, behandlet i tidligere prinsippavgjørelse, sak 11.

Billett i fordypning eller bak skjerm el.

Sak 133

Nemnda viste avslutningsvis til prinsippavgjørelse, sak 11, hvor det ble slått fast at det ikke er grunnlag for å gi medhold ved fremleggelse av gyldig billett i ettertid i saker hvor billetten ikke lå bak frontruten, godt synlig ved kontroll.

Videre uttalte nemnda prinsipielt at kravet til at billetten skal plasseres godt synlig bak frontruten ikke kan sies å være oppfylt der billetten eksempelvis er lagt i en fordypning, bak en skjerm eller lignende, som gjør at denne ikke er synlig for kontrolløren ved kontroll av frontruten.

Hele billetten må ligge i frontruten

Sak 709

Klager anførte at en del av billetten lå synlig bak frontruten, og la ved bilde av dette. Problemet var at klager misforsto ved parkering idet det var en stiplet linje på billetten hans som indikerte at han skulle rive av delen og legge denne i frontruten.

Nemnda påpekte at en normalt aktsom bilfører burde ha forstått at hele billetten skulle legges synlig i frontruten, og at dette stort sett er den gjengse fremgangsmåten ved parkering på avgiftsplasser. Nemnda la spesielt vekt på at det i tillegg til informasjonsskilt oppsatt på stedet også fremgår tydelig av selve billetten at denne skulle «plasseres innenfor frontruten med denne siden fullt leselig utenfra».

Nemnda uttalte prinsipielt at eventuelle tallkoder eller kontrollnummer og lignende som fremgår for øvrig av en billett, ikke har betydning for sakens utfall, all den tid vilkåret er at billetten i sin helhet skal ligge godt synlig bak frontruten for kontroll.

«Godt synlig bak frontruten» - Vilkår.

Sak 427

Nemnda uttalte prinsipielt at all viktig informasjon på billetten må være synlig og kontrollerbar, og bemerket at dette inkluderer blant annet området billetten er gyldig på, perioden billetten er gyldig og eventuelle kontrollnummer. Nemnda uttalte at det ikke er grunnlag for å gi medhold ved fremleggelse av gyldig billett i ettertid i saker hvor billetten ikke lå godt synlig og kontrollerbar ved kontroll.

Billett, utløpstid

Diskusjon med betjent før ileggelse

Sak 727

Nemnda uttalte prinsipielt at bilfører umiddelbart må forlenge registreringen/betalingen om man ikke ønsker å flytte kjøretøyet etter utløpt tid. Om en bilfører eksempelvis velger å diskutere med

betjenten på stedet istedenfor å forlenge parkeringstiden eller forlate stedet, vil bestemmelsen være overtrådt og kontroll sanksjon kan rettmessig ilegges. Videre presiserte nemnda at det ikke er satt en skranke for når kontroll sanksjonen kan påbegynnes av betjenten, det er kun fastsatt en begrensning med tanke på når sanksjon tidligst kan ilegges. Det er illeggelsestidspunktet på kontroll sanksjonen som viser at kontroll sanksjonen er ferdigstilt.

Klagers registrering utløp klokken 17:30 og kontroll sanksjonen ble ilagt klokken 17:37. Med bakgrunn i sakens dokumentasjon fant nemnda det etter det ovenstående dokumentert at klager har parkert i strid med parkeringsforskriften § 31 andre ledd.

«Fem minutter etter at parkeringstiden er utløpt»

Se her overskrift «Fem-minutters regelen»

Må forholde seg til utløpstiden som står på billetten

Sak 270

Nemnda la avgjørende vekt på utskrift av automatloggen og transaksjonskvitteringen, som viser at kjøpet av billetten ble foretatt den 11. januar 2017, dagen før kontroll sanksjon ble ilagt.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det er førers ansvar å kontrollere at billetten er korrekt når denne mottas.

Tilbudsordning / Rabatterte billetter for Elixia-kunder

Sak 412

Sekretariatets merknad: På den aktuelle parkeringsplassen fikk man for kr. 10 stå parkert i 3 timer, såfremt gyldig p-tillatelse fra Elixia var fremlagt sammen med billetten.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at dersom ikke forutsetningene for rabattert parkering er til stede, som her ved å ha gyldig p-bevis fra Elixia, er det utløpstiden på billetten som gjelder.

Ettersom gyldig p-bevis fra Elixia for 2017 ikke forelå bak frontruten, var kjøretøyet kun parkert med en billett som utløp kl. 13:32.

EL-kjøretøy

Generelt

Nemnda uttalte prinsipielt at EL-kjøretøy kun er kjøretøy som er registrert i motorvognregisteret som «elektrisk kjøretøy». I dag gjelder dette kjøretøy med kjennemerker som begynner med bokstavene «EL» og «EK».

Nemnda slo fast at vilkåret for parkering på plassen var at kjøretøyet var EL-bil, og fant at klagers ladbare hybrid ikke kan parkere på plass reservert for EL-biler.

Fritak for betaling – elbil må skiltes

Sak 322

Nemnda bemerket at parkeringsforskriften ikke gjør unntak for elbiler med hensyn til betalingsplikten og at et betalingsfritak derfor må være særskilt skiltet dersom det skal gjelde på området.

Krav om kontinuerlig lading

Sak 224

Nemnda la til grunn at virksomheten kan stille krav om lading som selvstendig vilkår for parkering. Nemnda uttalte imidlertid prinsipielt at en virksomhet ikke kan kreve at kjøretøyet blir flyttet umiddelbart etter at det er ferdigladet dersom virksomheten ikke kan varsle bilfører om dette på noen måte, for eksempel via sms eller via app. Nemnda påpekte at det er urimelig å kreve at fører må flytte kjøretøyet umiddelbart etter at dette er ferdig ladet, da dette innebærer at bilfører må holde kontinuerlig oppsyn med kjøretøyet. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det å ha ledning tilkoblet strømstolpen er tilstrekkelig for at kjøretøyet skal anses å ha oppfylt kravet om lading.

Elektronisk betaling / registrering

Easypark - Betalt til feil takstzone

Sak 93

Nemnda bemerket generelt at bilfører har plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de vilkår som gjelder på stedet og at dette innebærer en aktiv undersøkelsesplikt.

Nemnda uttalte prinsipielt at det er bilførers ansvar å forsikre seg om at man benytter korrekt takstzone om man velger å anvende elektronisk registrering av betaling. Det er videre førers ansvar å kontrollere at mottatte kvittering stemmer overens med ønsket registrering. Ved bruk av EasyPark sin applikasjon er det mulig å kontrollere at det er betalt til riktig takstzone etter at registreringen er foretatt.

Sak 517

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det er bilførers ansvar å påse at man ved benyttelse av elektronisk registrering kontrollerer at man registrerer korrekt informasjon, herunder korrekt takstzone. Nemnda uttalte at korrekt takstzone fremgikk av automaten på stedet og at bilfører enkelt kunne kontrollert at registreringen var korrekt. Nemnda viste i den anledning til tidligere prinsippavgjørelse, sak 115, om bilførers aktsomhetsplikt.

Sak 223

Sekretariatets merknad: Man kan ikke kreve å parkere gratis dersom man ikke får betalt med Easypark eller liknende betalingsmiddel. Bankens sedler og mynter er tvungent betalingsmiddel i Norge, og en forbruker vil i noen tilfeller kunne kreve å betale med tvungent betalingsmiddel. Easypark er ikke tvungent betalingsmiddel, og man kan ikke kreve å kunne betale med Easypark.

Klager anførte at hun ønsket å benytte Easypark, men at hun ikke kunne finne informasjon om hvilken takstgruppe hun skulle benytte ved automaten. Klager gikk derfor over veien hvor det sto et oppsatt skilt med takstzone som hun valgte å benytte.

Nemnda uttalte at en normalt aktsom bilfører enkelt kunne avdekket at det oppsatte skiltet tydelig var merket med et annet selskap enn det området hvor klager sto parkert. Dette fremkommer av dokumentasjonen i saken.

Videre uttalte nemnda på generelt grunnlag at dersom det er slik at bilfører ikke finner korrekt informasjon for å registrere sin parkering via applikasjonen, må man benytte andre betalingsalternativer der dette finnes, for lovlig å kunne stå parkert på stedet. Det ble i den anledning vist til sentralbankloven av 24.05.1985 nr. 28, § 14 som fastslår at mynt er tvungent betalingsmiddel.

Nemnda uttalte prinsipielt at bilfører ikke kan kreve å betale via applikasjon der det er andre betalingsmuligheter på området.

Easypark – GPS etter man har forlatt området

Sak 79

Korrekt informasjon fremgår av automaten på stedet. Bilfører kan ikke legge til grunn at en GPS-funksjon fungerer optimalt for å finne nøyaktig plassering for parkering idet man ikke lenger befinner seg på det aktuelle stedet.

Nemnda fant avgjørelsen av prinsipiell betydning, og at forståelsen av bilførers ansvar ved elektronisk registrering kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Elektronisk registrert parkeringsavtale

Sak 541

Nemnda fant det dokumentert at skiltet som angir at parkering kun er tillatt med elektronisk registrert parkeringsavtale eller gyldig parkeringstillatelse, var tydelig på en slik måte at bilfører burde ha sett dette ved parkering.

Nemnda fant avgjørelsen av prinsipiell betydning. I saker hvor elektronisk registrert parkeringsavtale eller gyldig parkeringstillatelse ikke foreligger på kontrolltidspunktet, kan sekretariatet for fremtiden treffe avgjørelser på bakgrunn av tilsvarende premisser.

Feil på betalingsløsning

Sak 120

Klager anførte hovedsakelig at virksomhetens app ikke fungerte den aktuelle dagen, og ba derfor om at kontrollsanksjonen ble opphevet.

Nemnda fant at klager hadde parkert i strid med parkeringsforskriften § 31, andre ledd. Videre fant nemnda det dokumentert at det var mulig å betale på automat på stedet.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at fører ved feil på elektronisk betalingsløsning skal undersøke om det finnes annen alternativ betalingsløsning i rimelig nærhet som fungerer.

Ved tilfeller der fører ikke får betalt å grunn av feil på betalingsløsning, men det finnes alternative betalingsløsninger i rimelig nærhet som fungerer, kan sekretariatet for fremtiden treffe avgjørelser på bakgrunn av tilsvarende premisser.

Kvittering / Bekreftelsesmelding

Sak 619

Nemnda fant at klagers kjøretøy sto hensatt i strid med de skiltede vilkår, da det ved kontroll ikke forelå gyldig elektronisk registrering av kjøretøyet. Nemnda fant derfor at kontrollsanksjon rettmessig kunne ilegges etter parkeringsforskriften § 36 første ledd.

Nemnda fant å legge avgjørende vekt på at virksomheten har ført bevis for klagers registrering i form av kopi av loggen, og at det av denne går klart frem at klager har valgt en periode for fem timer ved registrering. Gyldigheten av registreringen utgikk klokken 11.53 og kontrollsanksjonen ble ilagt klokken 13.36. Videre påpekte nemnda at virksomheten per telefon opplyste om at man får opp en bekreftelse på skjermen etter registrering.

Nemnda uttalte prinsipielt at det er bilførers ansvar å påse at gyldig tillatelse eller registrering foreligger under hele parkeringstiden, der dette kreves. Dette medfører at bilfører i etterkant må undersøke en eventuell kvittering, bekreftelse, sammendrag eller lignende for å forsikre seg om at man har foretatt ønsket registrering.

Må betale for hele den tiden kjøretøyet er oppstilt / Må kontrollere betaling

(Se her også sak 105)

Sak 247

Nemnda uttalte prinsipielt at bilfører plikter å sørge for at betaling foreligger all den tid kjøretøyet står parkert på område mot avgift. Dette medfører en plikt for bilfører til å kontrollere at gyldig betaling både er registrert korrekt og gjennomført i EasyPark sin applikasjon. At betalingen ikke ble registrert i applikasjonen, er et forhold som klager må anses å være ansvarlig for.

Sak 623

Nemnda fant det dokumentert at kjøp via Easypark ble foretatt kl 09:47 den aktuelle dagen og at registrert parkering i appen ble avsluttet kl. 09:53. Nemnda fant det sannsynliggjort at kjøretøyet ved kontroll kl. 12:48-12:53, ikke hadde gyldig registrert betaling og at kontrollsanksjonen derfor var rettmessig ilagt.

Nemnda uttalte prinsipielt at det er førers ansvar å påse at registrering for gyldig betaling foreligger for hele den tiden kjøretøyet står parkert, og at dette også gjelder på plasser der det er faste dagsatser.

Tastefeil i registreringsnummer

Sak 41

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at fører ved bruk av elektronisk betaling må kontrollere at mottatte kvittering stemmer med ønsket registrering/betaling.

Nemnda bemerket at det er førers ansvar å betale for korrekt kjøretøy samt å kontrollere kvitteringen når denne mottas.

Ved tilfeller der fører har tastet feil og kvittering er mottatt, kan sekretariatet for fremtiden treffe avgjørelser på bakgrunn av tilsvarende premisser.

Tastefeil i registreringsnummer – Registrering på terminal / Registrering på skjerm

Sak 510

Nemnda uttalte prinsipielt at det er førers ansvar å registrere korrekt kjøretøy/korrekt kjennemerke om man ønsker å benytte elektronisk registrering av parkeringstillatelse. Om det mottas noen form for kvittering, eksempelvis i form av sammendrag av registreringen på en skjerm eller fysisk, må fører kontrollere at denne stemmer overens med ønsket registrering. Ved bruk av applikasjon er det som oftest mulig å kontrollere at riktig kjøretøy/kjennemerke er tastet inn etter at registreringen er foretatt.

Tastefeil i registreringsnummer – Fører tastet bilmodell i stedet for kjennemerke. / Europark-appen.

Sak 669

Nemnda uttalte generelt at det er førers ansvar å betale for korrekt kjøretøy ved bruk av elektronisk betaling. Videre må fører kontrollere at mottatte kvittering stemmer overens med ønsket registrering.

Ved bruk av Europark sin applikasjon er det mulig å kontrollere at det er betalt for riktig kjøretøy etter at registreringen er foretatt.

Nemnda la ved vurderingen vekt på at det ved registrering i appen, tydelig fremgår at man skal skrive inn «regnummer» i det aktuelle feltet og at dette neppe kan misforstås av bilfører. Biltype/merke er ikke en del av kjøretøyets registreringsnummer, og det legges av nemnda til grunn at dette er allment kjent.

Utløpstid ved bruk av elektronisk registrering / Easypark

Sak 158

Nemnda uttalte at det er førers ansvar å sørge for at mottatte bekreftelse stemmer overens med ønsket registrering. Ved bruk av Easypark sin applikasjon er det mulig å kontrollere at man har registrert korrekt slutt-tid etter at registreringen er foretatt. Nemnda la i saken vekt på at klager selv anfører at han benytter appen hver dag og således anses godt kjent med hvordan denne fungerer.

Nemnda uttalte prinsipielt at man ikke fritas fra dokumentasjonsplikten om det skulle være problemer med den elektroniske registreringen. Nemnda bemerket at klager, idet han oppdaget at den første registreringen ikke gikk som planlagt, kunne valgt å trekke en billett.

Fem-minutters regelen

Generelt

Sak 234

Nemnda uttalte prinsipielt at det er bilførers ansvar å påse at man innehar gyldig billett i all den tid kjøretøyet står parkert på avgiftsplass. Nemnda fant avgjørelsen av prinsipiell betydning. I saker der det er dokumentert at bilfører fem minutter etter billettens utløp, verken har flyttet kjøretøyet fra stedet eller kjøpt ny billett, kan sekretariatet fatte vedtak på samme premisser.

Fra da billetten utløp, ikke da parkeringsvakten ankom plassen

Sak 240

Nemnda uttalte prinsipielt at kravet til å vente fem minutter før illeggelse av kontrollsanksjon gjelder fra det tidspunkt billetten utløp, ikke fra det tidspunkt trafikkbetjenten ankom stedet.

I tilfeller der det er ilagt kontrollsanksjon tidligst fem minutter etter at parkeringstiden er utløpt, kan sekretariatet for fremtiden treffe avgjørelser på bakgrunn av tilsvarende premisser.

Fem hele minutter / utløp i minutter.

Sak 55

Sekretariatets merknad: Saken gjaldt illeggelse før fem minutter etter at parkeringstiden var utløpt, jf. parkeringsforskriften § 36 fjerde ledd andre punktum.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det ved kontroll i slike tilfeller må være snakk om fem hele minutter. Nemnda la spesielt vekt på at forskriftens ordlyd klart fastslår at fem minutter er et minimumskrav. Videre påpekte nemnda at forståelsen av en slik regel må være enkel for bilførere å forholde seg til.

Nemnda uttalte prinsipielt at dersom det på billetten ikke angis nøyaktig utløp i form sekunder, vil faktiske utløp først være ved overgang til neste minutt. Dette er basert på en naturlig forståelse av billettens gyldighet.

Sak 554

Nemnda påpekte på generelt grunnlag at plikten til å vente fem minutter før parkeringsvakten utsteder en kontrollsanksjon gjelder fra billettens utløp, ikke fra det tidspunktet parkeringsvakten ankom stedet eller fra det tidspunktet han bestemmer seg for å ilegge kontrollsanksjonen.

Sak 730

Nemnda uttalte prinsipielt at det ved utførelse av kontroll for overtredelse av makstid, minst må være snakk om fem hele minutter etter makstidens utløp før kontrollsanksjon kan ilegges. Nemnda la spesielt vekt på at forskriftens ordlyd klart fastslår at fem minutter er et minimumskrav. Videre påpekte nemnda at forståelsen av en slik regel må være enkel for bilførere å forholde seg til.

Nemnda viste til at det av dokumentasjonen på den elektroniske registreringen av klagers parkering fremgår at første observasjon av kjøretøyet var klokken 18:13:42, makstid på stedet løper etter dette frem til 20:13:42. Etter parkeringsforskriften § 36 fjerde ledd, andre punktum, kan ikke ileggelse utstedes før etter klokken 20:18:42.

Idet det av kontrollsanksjonen ikke fremgår sekundvisning, slik som ved den elektroniske kontrollen, finner ikke nemnda det bevist at virksomheten faktisk hadde hjemmel til å ilegge kontrollsanksjonen.

Dersom det, som i dette tilfellet, ikke er samsvar med formen for tidsangivelse under kontrollen og på kontrollsanksjonen, ved å angi nøyaktig utløp i form sekunder, vil faktiske utløp først være ved overgang til neste minutt. Dette er basert på en naturlig forståelse av hensynet bak hjemmelen.

Gratisbillett

Selv om billetten er gratis må den allikevel trekkes.

Sak 648

Klager anførte at hun så at det ved innkjørselen til senteret var skiltet at kunder har gratis parkering i 3 timer. Klager viste blant annet til at hun handlet på Rema 1000 kl. 19:57, og at første kjøp var hos Din Sko butikk kl. 18:25. Klager viste til at hun ikke hadde misbrukt parkeringsplassen siden hun stod der mindre enn de 3 timene som ikke skulle betales. Klager anførte å ikke ha sett noen parkeringsautomat, og at det på skiltet ved inngangen ikke var noe info om hva som var prisen på en kontrollsanksjon var hvis man bryter reglene.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag, at kravet om billett er et selvstendig vilkår i avtalen, jfr. parkeringsforskriften § 24 tredje ledd, hvor billettplikten fremkommer. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at formålsbetraktninger ikke kan føre fram i en slik sammenheng, *siden det tydelig fremkommer av de skiltede vilkårene på området at billett må trekkes for at gratis parkering skal være tillatt. Dette er et vilkår som ikke kan oppfylles på annen måte enn å løse billett**. Nemnda fant derfor at klagers fremlagte kvitteringer som skulle vise faktisk benyttet p-tid, ikke ga grunnlag for å kunne gi medhold.

* Sekretariatets kursivering

Kontrollsanksjonens størrelse ved utløp av gratistid.

Sak 1194

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at overtredelse av maksimal parkeringstid og parkering ut over parkeringsbillettens utløp medfører en kontrollsanksjon på kr..600,-, jf. parkeringsforskriften § 36 første ledd. Nemnda bemerket at kontrollsanksjonens størrelse er kr. 300,- ved brudd på dokumentasjonsplikt for tidsbegrenset parkering, jf. parkeringsforskriften § 36 andre ledd bokstav a.

HC

Alle variable data må være synlig ved kontroll

Sak 575

Nemnda viste til at det fremgår av forskrift om parkeringstillatelse for forflytningshemmede av 18.03.2016 nr. 264 § 4 fjerde ledd at tillatelsen skal plasseres «...med forsiden godt synlig bak frontruten».

Nemnda uttalte prinsipielt at dette medfører at alle variable data som er påført tillatelsens forside i tråd med forskriftens § 4, må være synlig ved kontroll for at betjenten skal kunne fastslå at kortet er gyldig.

Bakkeoppmerking av HC-plasser er et supplement. Bakkeoppmerking av HC-plasser ikke nødvendig.

Sak 394, se også sak 407 under «Skilting»

Sekretariatets merknad: Merk at selv om bakkeoppmerking er et supplement for skilting, plikter man allikevel å hensette kjøretøyet innenfor oppmerket felt der disse finnes. Se her generell uttalelse fra nemnda, under «Bakkeoppmerking er et supplement» i kategorien «skilting».

Nemnda fant grunn til å bemerke, på prinsipielt grunnlag, at oppmerking som markerer biloppstillingsplass benyttes som et supplement til skilting og at bilfører som tidligere nevnt må følge skiltingen ved parkering. At en HC-plass mangler rullestolsymbol på bakken eller at dette på en eller annen måte er tildekket, vil ikke ha noen betydning da det uansett er skiltet man må følge. Det er for eksempel vanlig vinterstid at rullestolsymbolet forsvinner under snø og is. Nemnda bemerket at dersom det ble tillatt å stå på slike plasser når symbolet på bakken var tildekket eller manglet, ville dette fått svært uheldige konsekvenser for de forflytningshemmede trafikantene.

Førstegangsfrafallelse / Frafalles ikke første gang av rimelighetsårsaker.

Sak 288

Uenigheten mellom virksomheten og klager går på hvorvidt opprettholdelse av kontrollsanksjonen er urimelig, på bakgrunn av at klager anfører at dette var første gang hun brøt dokumentasjonsplikten. Det fremgår av parkeringsforskriften § 52 at nemnda helt eller delvis kan «sette til side en kontrollsanksjon dersom det vil virke urimelig» å opprettholde den.

Nemnda uttalte prinsipielt at det forhold at en virksomhet ikke gir såkalt førstegangsfrafall ved brudd på dokumentasjonsplikten for forflytningshemmede med parkeringstillatelse, ikke kan sies å være urimelig. Nemnda bemerket i den anledning at hensynet bak regelen i parkeringsforskriften § 36 tredje ledd i seg selv er ment som formildende for de som innehar gyldig tillatelse, men av ulike grunner ikke har lagt frem denne, synlig for kontroll.

Kopi av HC-kort

Sak 58

Å benytte en kopi av en parkeringstillatelse for forflytningshemmet ved parkering er ikke tillatt.

Nemnda fant avgjørelsen av prinsipiell betydning, og at sekretariatet i fremtidige saker kan opprettholde en sanksjon på kr. 900,-, i saker hvor kopi av en parkeringstillatelse for forflytningshemmede var benyttet ved parkering.

Nedjustering av sanksjonsbeløp

Sak 137

Nemnda uttalte prinsipielt at en kontrollsanksjon fører er ilagt for manglende parkeringstillatelse for forflytningshemmede, skal nedjusteres til kr. 600,- dersom fører kan fremlegge et slikt gyldig p-bevis, jfr. parkeringsforskriften § 36, 3.ledd, 2.pkt. jfr. 1.ledd.

Utløpt HC-tillatelse.

Sak 85

Klager anførte at hun hadde fremlagt en utgått tillatelse idet hun fortsatt ventet på vedtak på sin søknad om ny parkeringstillatelse.

Nemnda fant det bevist at klager ikke hadde gyldig parkeringstillatelse for forflytningshemmede på ileggelsestidspunktet. Klagers kjøretøy sto hensatt i strid med den skilte reguleringen, da det ved kontroll ikke forelå en gyldig parkeringstillatelse bak frontruten. Nemnda fant derfor at kontrollsanksjon rettmessig kunne ilegges etter parkeringsforskriften § 36 tredje ledd.

Nemnda bemerket at det ikke er noen automatikk i å få innvilget fornyet parkeringstillatelse for forflytningshemmede. Hver søknad skal behandles selvstendig på bakgrunn av de opplysninger som foreligger på søknadstidspunktet, og det kan derfor ikke legges til grunn at man kan parkere på slike plasser i den tid man venter på utfall av fornyet søknad. Utgått parkeringstillatelse for forflytningshemmede kan således ikke ansees som gyldig frem til eventuelt nytt vedtak om tildeling foreligger. Kortest gyldighetsdato følger direkte av kortets fremside.

Det forhold at klager valgte å betale avgift på en plass reservert for forflytningshemmede, virker ikke inn på resultatet.

Nemnda fant avgjørelsen om parkeringstillatelsens gyldighet av prinsipiell betydning, og kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Henger

Sak 883

Nemnda fant det dokumentert at tilhengeren var hensatt i strid med parkeringsforskriften § 31 andre ledd. Idet det fremgår av parkeringsforskriften § 3 første ledd, at denne også gjelder ved vilkårparkering av tilhenger, ansees kontrollsanksjonen rettmessig ilagt.

Nemnda fant grunn til å bemerke at «kjøretøy» er definert i vegtrafikkloven § 2 andre ledd: «Med kjøretøy forstås innretning som er bestemt til å kjøre på bakken uten skinner. Nemnda påpekte generelt at det er enhver bilførers ansvar å sette seg inn i de gjeldende lover og regler for bruk av kjøretøy. Det forhold at klager anførte at han ikke var kjent med at en henger regnes som kjøretøy kan etter det ovenstående ikke få betydning.

Sak 414

Sekretariatets merknad: Saken gjaldt parkering med henger.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at en kopiert p-tillatelse ikke er gyldig, og at kravet om at p-tillatelsen skal være godt synlig er det samme uansett hvilken type motorvogn det gjelder.

Henger må også betales for umiddelbart etter parkering

Sak 795

Klager anførte hovedsakelig at han prøvde å betale for hengeren i tillegg til bilen, men at parkeringsbetalingssystemet ikke aksepterte at han brukte samme kort.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at kravet om at betaling skal skje umiddelbart etter parkering, er det samme uansett hvilken type kjøretøy det gjelder. Nemnda fant det dokumentert at klager ikke hadde betalt avgift for hengeren, og at hengeren derfor stod hensatt i strid med parkeringsforskriften § 31 andre ledd.

Nemnda fant at det ikke var av betydning at klager ikke kunne betale for to parkeringer med kort, all den tid mynt er tvungent betalingsmiddel.

Kjøretøygruppe

Bruker motorvognregisteret

Sak 200

Klager anførte hovedsakelig at kjøretøyet var registrert som kjøretøygruppe M1 personbil iht. kjøretøyforskriften, og kjøretøygruppe 313 camping iht. forskrift om engangsavgift.

Nemnda uttalte på et prinsipielt grunnlag at registreringen av kjøretøygruppe i motorvognregisteret må være det avgjørende for hvilken type kjøretøy motorvognen defineres som.

Nemnda fant at plassen kjøretøyet sto parkert på var skiltet for personbil.

Nemnda uttalte generelt at dersom underskilt angir at parkering er forbeholdt for bestemte kjøretøy- eller trafikantgrupper, er det parkering forbudt for andre.

Klageadgang

Klager må være fører eller eier.

Sak 486

Nemnda uttalte generelt at parkeringsforskriftens § 45 i sin ordlyd er klar på at det kun er eier eller fører av motorvogn som kan klage en sak inn for Parkeringsklagenemnda.

Nemnda fant det dokumentert at klager ikke var eier eller fører. Klager har heller ikke fremskaffet fullmakt fra partene og saken må derfor avvises fra å bli behandlet av Parkeringsklagenemnda.

Nemnda uttalte at sekretariatet i fremtidige saker kan avvise en klage der klager verken er eier eller fører av angjeldende motorvogn og det ikke foreligger gyldig fullmakt fra part med klagerett.

Man må samtykke til nemndas personvernvilkår og at saken registreres elektronisk.

Saken ble ikke registrert elektronisk, og mangler derfor saksnummer.

Parkeringsklagenemnda behandler klagesaker elektronisk. Der en klager av ulike grunner ikke har mulighet til å registrere sin sak elektronisk, vil sekretariatet veilede og eventuelt også forestå nødvendig bistand med registreringen. Klager kan selv velge hvilke personlige opplysninger som legges frem i saken. Både klager og innklaget virksomhet skal etter forskriftens § 50, få anledning til å uttale seg før nemnda kan avgjøre om kontrollsanksjon er rettmessig ilagt. Virksomheten får forelagt saken elektronisk til uttalelse.

I tillegg til sakens parter, vil også sekretariatet og nemnda ha tilgang til sakens dokumenter. Dette er nødvendig for å kunne sikre en forsvarlig behandling av en klage. Saker som behandles av nemnda skal etter forskriftens § 57, publiseres på nemndas nettside.

Det å godta vilkårene for registrering av en klage er derfor en forutsetning for å få behandlet saken i Parkeringsklagenemnda.

Dersom klager motsetter seg at saken registreres, eller ikke godtar personvernvilårene, vil derfor saken ikke egne seg for behandling og nemnda kan etter forskriftens § 53 tredje ledd bokstav a, avvise den.

Kontakt med betjent / Kontakt med parkeringsvakt

Kontakt etter ileggelse

Sak 211

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det i ettertid er vanskelig å ta stilling til hva som ble sagt av fører og betjent ved ileggelsestidspunktet, og at nemnda uansett kun tar stilling til om det er sannsynliggjort at kontrollavgiften juridisk sett er rettmessig ilagt.

Kontrollsanksjon, utførelse. Ettersendelse av kontrollsanksjon

Ettersendt kontrollsanksjon

Sak 714

Nemnda viste generelt til at der overtredelsen er et faktum og bilfører eksempelvis forlater området før kontrollsanksjonen er ferdigstilt, og plassert på kjøretøyet eller gitt til bilfører, kan virksomheten ettersende denne i posten. Denne forståelsen av ettersendelse følger også av rettspraksis.

Nemnda uttalte prinsipielt at muligheten til å ilegge en kontrollsanksjon heller ikke blir borte ved at kjøretøyet forlater stedet før en kontrollsanksjon er ferdigstilt, idet en annen forståelse ville medføre at en slapp ileggelse hvis man umiddelbart kjørte fra stedet. Dette ville kunne medføre både uheldige og potensielt farlige situasjoner etter nemndas mening.

Sak 692

Nemnda viste videre til parkeringsforskriften § 37 tredje ledd: *"Blanketten for sanksjonen skal normalt festes på motorvognen sammen med nødvendig informasjon om innbetaling eller leveres føreren. I særlige tilfeller kan den likevel sendes fører eller eier i posten."* Nemnda fant å legge vekt på virksomhetens anførsel om at klager forlot stedet før ileggelsen var ferdigstilt og at dette må regnes som et «særlig tilfelle» hvor ettersendelse er tillatt. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at muligheten til å ilegge kontrollsanksjon ikke bortfaller ved at bilen kjører fra stedet før ileggelsen er ferdigstilt eller varslet bilfører. En annen forståelse ville medføre at bilfører slapp kontrollsanksjon hvis vedkommende umiddelbart forlot stedet.

Kundeparkering

Andre ærender / Ble satt ned til kr. 300,-

Sak 196

Nemnda vurderte om klager hadde anledning til å utføre andre ærend/besøk mens kjøretøyet var hensatt på parkering reservert for kunder til apoteket. Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det

ikke er anledning til å utføre andre ærend eller besøke andre firma all den tid kjøretøyet står parkert på kundeparkeringen til en bestemt bedrift.

Nemnda fant at bilfører må gis delvis medhold i sin klage. Klager har overtrådt reservert parkering til kunde på stedet, og kontrollsanksjonens størrelse skal etter dette være kr 300, jf. parkeringsforskriften § 36, andre ledd, bokstav b.

I tilfeller der fører parkerer på kundeparkeringen til en bestemt bedrift, men besøker andre firma eller utfører andre ærend, kan sekretariatet for fremtiden treffe avgjørelser på bakgrunn av tilsvarende premisser.

Ettersendelse av kontrollsanksjon på kundeparkeringsplass.

Se her [sak 301](#) under «Virksomhetens bevisbyrde».

Parkering utenfor butikkens åpningstid.

Sak 818

Sekretariatets merknad: For å kunne oppfyllet vilkåret om å være kunde på en kundeparkeringsplass må man kunne være kunde, altså må man parkere i butikkens åpningstid.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at der vilkåret for gratisparkering er at man er kunde et spesifikt sted, må det legges til grunn at reguleringen kun gjelder under butikkens åpningstid, idet man ikke fyller vilkåret om å være kunde utover dette.

Parkering skjedde utenom butikkens åpningstid uten fremlagt parkeringsbevis. Kontrollsanksjonen anses etter det ovenstående som rettmessig ilagt. Klager ble ikke gitt medhold.

Maks P-tid

Må dokumenteres at kjøretøyet sto hensatt over maks p-tid.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det er virksomhetens ansvar å sørge for at kjøretøyet holdes under oppsikt under hele tidskontrollen. Det er virksomheten som har bevisbyrden for at kjøretøyet faktisk har stått parkert ut over maks p-tid. Dette kan enkelt dokumenteres av virksomheten ved bruk av foto, ventilstillingskontroll eller lignende.

Nødrett / Akuttsituasjon

Akuttsituasjoner må dokumenteres tilstrekkelig.

Sak 488

Klager anførte at det var tale om en akuttsituasjon, og at han derfor parkerte slik han gjorde. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at straffelovens vurdering av nødrett legges til grunn ved vurderingen av om det forelå en nødsituasjon. Etter straffeloven er det et krav for at nødrett skal kunne påberopes, at den fare som truer, ikke kan avverges på annen rimelig måte. Dette innebærer at det må foreligge en ekstraordinær eller akutt situasjon.

Hvis nødrett kan dokumenteres, må vurderingen av om kontrollsanksjonen skal kunne frafalles med grunnlag i nødretten, være en avveining mellom blant annet andre handlingsalternativer, alvorlighetsgraden av situasjonen og tidsperspektivet for bilfører. Det er bilfører som må sannsynliggjøre dette.

Sak 206

Nemnda påpekte at bilfører ved parkering på avgiftsbelagt parkeringsplass plikter å ta tilbørlig hensyn til forventet parkeringstid. Besøk hos lege, tannlege og lignende er i de fleste tilfeller tidkrevende, og medfører ofte forsinkelser og ventetid.

I klagen anføres det at det forelå en nødsituasjon som medførte at parkeringstiden ikke ble overholdt. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at straffelovens vurdering av nødrett legges til grunn ved vurderingen av om det forelå en nødsituasjon. Etter straffeloven er det et krav for at nødrett skal kunne påberopes, at den fare som truer ikke kan avverges på annen rimelig måte. Dette innebærer at det må foreligge en ekstraordinær eller akutt situasjon.

Hvis nødrett kan dokumenteres, må vurderingen av om kontroll sanksjonen skal kunne frafalles med grunnlag i nødretten, være en avveining mellom andre handlingsalternativer, alvorlighetsgraden av situasjonen og tidsperspektivet for bilfører. Det er bilfører som må sannsynliggjøre dette.

Nemnda påpekte at bekreftelsen klager hadde fremlagt fra sykehuset ikke dokumenterer at han var forhindret fra å forlange den aktuelle parkeringen, og at det heller ikke forelå noen dokumentasjon eller annet bevis som underbygger klagers anførsel om at det var tale om en nødsituasjon.

Nødrett – praksis.

Sekretariatets meknad: Sakene under «praksis» er ikke prinsippavgjørelser, men konkrete saker som gir uttrykk for hva nemnda vurderer ved anførsler om nødrett.

Sak 256

Klager anførte at hun hadde sykt barn og måtte på Jessheim helsestasjon. Hun nødparkerte på parkeringsplassen foran inngangen til helsestasjonen på grunn av stress og fordi barnet gråt. Hun anførte at hun kun stanset på stedet i omkring 4 minutter, fordi hun fulgte barnet og ektefellen inn. Klager ba endelig om at kontroll sanksjonen ble opphevet på grunn av nødsituasjon og at virksomheten hadde fotografert en annen bil enn hennes.

Nemnda uttalte at det å følge mann og sykt barn inn på helsestasjonen ikke anses å være en nødsituasjon, og at dette ikke kan medføre at klager fritas fra å følge parkeringsreguleringen på stedet. Nemnda fant at det ikke forelå noen dokumentasjon eller annet bevis som underbygger klagers anførsel om at det var tale om en nødsituasjon.

Sak 426

Klager anførte at hennes sønn plutselig ble syk og begynte å kaste opp. Sønnen måtte på do, og hun måtte stoppe på et egnet sted. Da det regnet og var mørkt, så hun ikke skilt som opplyste om reguleringen. Hun anførte endelig at de var hos legen neste dag og fikk påvist norovirus.

Nemnda uttalte at det å følge sykt barn inn på et toalett vanligvis ikke kan anses å være en nødsituasjon, og at dette ikke kan medføre at klager fritas fra å følge parkeringsreguleringen på stedet.

Sak 359

Klager anførte i sin klage til parkeringsvirksomheten at han ble henvist til sykehuset av fastlegen, da hans barn på 2 måneder var veldig sykt. Klager anførte videre at han kjørte til nærmeste plass ved døren, og at han betalte avgift og gikk inn på sykehuset. Klager viste til at han fikk avslag på klagen fordi han ikke hadde dokumentert at barnet var sykt, og at det var tale om en akutt situasjon. Klager har vedlagt bekreftelse fra sin fastlege om at sønnen ble innlagt på sykehuset, og at klager måtte kjøre pasienten dit.

Nemnda uttalte generelt at i de tilfelle der en fører ved parkering er i en akutt nødsituasjon, kan en kontroll sanksjon etter parkeringsforskriften § 52, helt eller delvis kan sette til side dersom det vil

virke urimelig å opprettholde den. Nemnda fant etter en konkret helhetsvurdering at det ikke var tale om en nødsituasjon i dette tilfellet. Nemnda la vekt på at klager hadde tatt seg tid til å betale avgift, noe som talte imot at han så på forholdet som en nødrettslignende situasjon.

Straffelovens regler legges til grunn

Sak 729

Klager anførte at det var tale om en akuttsituasjon, og at han derfor parkerte slik han gjorde. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at straffelovens vurdering av nødrett legges til grunn ved vurderingen av om det forelå en nødsituasjon. Etter straffeloven er det et krav for at nødrett skal kunne påberopes, at den fare som truer ikke kan avverges på annen rimelig måte. Dette innebærer at det må foreligge en ekstraordinær eller akutt situasjon.

Hvis nødrett kan dokumenteres, må vurderingen av om kontroll sanksjonen skal kunne frafalles med grunnlag i nødretten, være en avveining mellom andre handlingsalternativer, alvorlighetsgraden av situasjonen og tidsperspektivet for bilfører. Det er bilfører som må sannsynliggjøre dette.

Nemnda påpekte at det ikke forelå noen dokumentasjon eller annet bevis som underbygger klagers anførsel om at det var tale om en akuttsituasjon.

Oppstilling / Oppmerking

Sekretariatets merknad: Noen uttalelser om oppmerking, finner du også under overskriften «Skilting».

Andre parkerende / følgefeil

Sak 25

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det forhold at det ikke er ledige plasser på et parkeringsområde ikke gir grunnlag for å parkere i strid med skilt eller oppmerking.

Nemnda uttalte også prinsipielt, at det ikke er grunnlag for å oppheve en kontroll sanksjon på bakgrunn av anførsler om at andre, angivelig også har brutt bestemmelsene uten å ha blitt ilagt sanksjon.

Sak 602 – det forhold at man ikke har blitt ilagt tidligere har ingen betydning

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det forhold at man parkerer ulovlig som en følge av at andre gjør det, ikke gjør parkeringen lovlig. Som bilfører må man rette seg etter de til enhver tid gjeldende parkeringsbestemmelser.

Nemnda uttalte prinsipielt at det forhold at man tidligere har stått parkert på samme sted, uten å bli ilagt kontroll sanksjon, ikke har betydning for lovligheten av kontroll sanksjonen. Nemnda viste til at de som håndhever parkeringsbestemmelsene som oftest kontrollerer ulike områder og må vurdere hver enkelt situasjon, det foreligger heller ingen plikt til å utferdige kontroll sanksjon på samtlige feilparkerte kjøretøy. Det kan etter dette være mange grunner til at man ikke har blitt ilagt kontroll sanksjon for den samme overtredelsen ved tidligere anledninger.

Sak 329 – generell uttalelse

Nemnda fant det dokumentert at klagers kjøretøy var hensatt utenfor oppmerket felt, og derfor stod i strid med parkeringsforskriften § 24 første ledd første punktum.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at plassmangel med hensyn til parkering ikke gir adgang til å fravike vilkårene for parkering. Plassmangel, eller det forhold at andre bilister parkerer i strid med vilkårene på stedet, er i seg selv ikke et grunnlag for frafall/opphevelse av kontroll sanksjon.

Sak 540- Plassering av kjøretøy innenfor feltet - prinsipp

Nemnda uttalte prinsipielt at det forhold at man parkerer ulovlig som en følge av at andre gjør det, ikke gjør parkeringen mindre ulovlig. Som bilfører må man rette seg etter de til enhver tid gjeldende parkeringsbestemmelser.

Det følger av parkeringsforskriften § 24 første ledd at kjøretøyet skal plasseres «innenfor oppmerket felt der dette finnes». Nemnda uttalte prinsipielt at der kjøretøyet er plassert på en slik måte at det oppstår luft mellom dekket og oppmerkingens ytterside, er det klart at kjøretøyet ikke er parkert innenfor det oppmerkede felt.

For stort kjøretøy

Sak 57

Nemnda fant at det av selskapets informasjonsskilt på området, fremkom at parkering er forbudt utenfor anviste plasser. Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det forhold at kjøretøyet er for stort for det oppmerkede feltet, ikke gir grunnlag for å parkere i strid med skilt eller oppmerking.

Plassmangel

Sak 199

Nemnda presiserte på generelt grunnlag at det er virksomheten som har bevisbyrden for at vilkårene på stedet er overtrådt. Da det ikke foreligger dokumentasjon/foto av gjeldende skilt med vilkår, fant nemnda at virksomheten ikke hadde oppfylt sin bevisbyrde, og derfor ikke har sannsynliggjort at ileggelsen av kontrollanksjonen var rettmessig.

Nemnda fant likevel grunn til å bemerke at plassmangel med hensyn til parkering ikke gir adgang til å fravike vilkårene for parkering. Plassmangel er i seg selv ikke et tilstrekkelig grunnlag for frafall/opphevelse av kontrollanksjon, fordi følgen da ville bli at det ble lov å feilparkere i det øyeblikket det ikke lenger er flere lovlige parkeringsplasser på stedet.

Nemnda fant at forståelsen av selskapets bevisbyrde, samt bilførers plikt til å parkere i henhold til vilkår på stedet, er av prinsipiell betydning, og at dette kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Sak 378

Nemnda uttalte prinsipielt at plassmangel med hensyn til parkering ikke gir adgang til å fravike parkeringsvilkårene på området. Plassmangel er i seg selv ikke et skjellig argument for frafall av kontrollanksjon.

Sak 896

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at plassmangel med hensyn til parkering ikke gir adgang til å fravike parkeringsbestemmelsene på et område. Plassmangel er i seg selv ikke et skjellig argument for frafall av ileggelse, fordi følgen da ville bli at det ble lov å feilparkere i det øyeblikket det gikk tomt for lovlige parkeringsplasser.

Nemnda bemerket også at man som bilfører heller ikke kan fritas fra regelverket ved å legge igjen en lapp med kontaktinformasjon. Det forventes at man ved parkering til enhver tid følger de gjeldende vilkår og bestemmelser som følger av områdets regulering.

Oppmerking

Sak 547 – generell uttalelse; oppmerking alene ikke regulerende – dekket av snø

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det ikke kan ilegges kontrollsanksjon kun basert på kjøretøyets plassering i forhold til andre biler, dersom skilting eller oppmerking ikke klart viser hvor man kan parkere.

Parkering forbudt

Av- eller påstigning

Sak 724

Parkeringsvirksomheten anførte at klager parkerte på område regulert med parkering forbudt.

Klager anførte at hans barn var sykt og hadde time hos lege. Han måtte kjøre til inngangen for å hente barnet, og deretter kjøre barnet videre til legesenteret. Klager fremla bekreftelse på legetime og avslagsbrevet fra virksomheten. I e-post av 13.05.2017 forklarte klager at hans sønn på 14 år hadde soverom i andre etasje. Klager måtte hjelpe ham med å stå opp, gå ned trappen, og deretter ta på sko og jakke ved inngangen. Klager anslo at dette tok omtrent 10 minutter.

Nemnda la definisjonen av parkering i trafikkreglene § 1 bokstav k til grunn, hvor det fremgår at kortest mulig stans for av- eller påstigning er unntatt parkeringsbegrepet, og bemerket at lovlig av- eller påstigning kan foretas på område skiltet med «parkering forbudt».

Nemnda uttalte prinsipielt at en naturlig språklig forståelse av «kortest mulig» medfører at det ikke er rom for å utføre andre gjøremål enn den konkrete av- eller påstigningen. Nemnda fant det ikke sannsynliggjort at klager i dette tilfellet hadde stanset «kortest mulig», da det ikke forelå opplysninger om at barnet hadde behov for ekstra assistanse og at barnet var 14 år. Nemnda bemerket at parkeringen gikk ut over det som etter en naturlig forståelse kan anses som av- eller påstigning.

Formålet med stansen

Sak 61

Nemnda la til grunn samme forståelse av parkeringsbegrepet som følger av trafikkreglene § 1, bokstav k. Unntatt fra begrepet parkering er kortest mulig stans for av- eller pålessing.

Nemnda la til grunn at formålet med stansen av bilen var å handle. Handel går ikke under unntaket for kortest mulig stans for av- eller pålessing, da tid benyttet til handel går utover det å tømme eller fylle bilen. Nemnda fant derfor at stansen av bilen måtte regnes som parkering, og at kontrollsanksjon rettmessig kunne ilegges etter parkeringsforskriften § 36 første ledd.

Nemnda fant avgjørelsen av prinsipiell betydning, og at sekretariatet kan avgjøre fremtidige saker hvor det klart går frem at formålet ved stansen går utover det å tømme eller fylle bilen. Nemnda uttalte at formålet ved stans for handel alltid klart vil gå utover det å tømme eller fylle bilen.

Lessing. Utgangspunktet. Nødvendig størrelse, tyngde eller mengde.

Sak 112

Nemnda la forståelsen av begrepet «parkering» som fremgår av trafikkreglene § 1, bokstav k, til grunn. Kortest mulig stans for av- eller påstigning eller av- eller pålessing er etter denne definisjonen ikke regnet som parkering. Nemnda presiserte at begrepet "kortest mulig" medfører at det ikke er rom for å utføre andre gjøremål enn den konkrete lessingen eller av-/påstigningen under samme tid.

Nemnda uttalte prinsipielt at det ligger begrensninger i uttrykket "lessing". De kolli som skal håndteres må ha en viss tyngde, mengde eller størrelse for at det skal være naturlig å snakke om lessing. Det å hente eller levere en letthåndterlig pakke, gjenstand brev eller lignende, falt etter nemndas syn utenfor det lovlige. Nemnda viste til at hensynet med å kunne stå hensatt på

parkeringsforbud i forbindelse med lessing, må naturlig kunne forklares i at tyngden, mengden eller størrelsen på det som skal lesses er av et slikt omfang at det er nødvendig å stå på stedet. Eksempelvis for å ha nærhet til destinasjon og slik forenkle prosessen. En slik forståelse av uttrykket lessing er også lagt til grunn i rettspraksis.

Lessing – praksis.

Sekretariatets meknad: Sakene under «praksis» er ikke prinsippavgjørelser, men konkrete eksempler på hvilke ting som oppfyller eller ikke oppfyller krav til tyngde, mengde eller størrelse

Jakke ikke tung nok

Sak 20

Nemnda vurderte hvorvidt klagers stans kunne vurderes å være kortest mulig stans for av- eller pålessing. Nemnda fant det ikke sannsynliggjort at klager hadde foretatt kortest mulig stans for lessing, og la til grunn at en jakke ikke er stor eller tung nok til at det er behov for å hensette bilen på et område regulert med parkering forbudt. Nemnda fant at bæring av denne ikke var å anse som av- eller pålessing og tidsbruken vil da ikke har noen betydning.

Tollpapirer ikke store eller tunge nok

Sak 174

Nemnda vurderte hvorvidt klagers stans kunne vurderes å være kortest mulig for av- eller pålessing, slik klager anførte. Nemnda fant det ikke sannsynliggjort at klager hadde foretatt kortest mulig stans for lessing. Nemnda viste blant annet til langvarig rettspraksis, hvor det er lagt til grunn at gjenstanden som skal lesses må ha en viss tyngde, vekt og størrelse for at det kan anses som lessing. Nemnda la til grunn at tollpapirer ikke er en stor eller tung gjenstand som medfører at bilfører må parkere på område regulert med parering forbudt. Nemnda fant at levering av tollpapirer ikke var å anse som av- eller pålessing, og at det derfor ikke var nødvendig å vurdere om stansen var kortest mulig.

Fire stoler kan være tunge nok til å være lessing

Sak 817

Nemnda la ved vurderingen vekt på klagers forklaring om at hun losset/lesset fire stoler, og at disse ikke var lett håndterlige. Videre la nemnda vekt på at virksomheten hadde tatt en tidskontroll på kun fem minutter, og ikke hadde kommentert klagers anførsel om lossing/lessing. Nemnda fant at klager ikke hadde parkert i strid med den skilte reguleringen på stedet, da det ble foretatt lovlig av- og pålessing.

Parkeringskive / Parkeringsur

Generelt om vilkår om parkeringskive / Ble satt ned til kr. 300,-.

Sak 192

Nemnda fant at klager parkerte i strid med parkeringsforskriften § 24, annet ledd. Det følger av bestemmelsen at på plass med tidsbegrenset parkering, hvor det er innført påbud om bruk av parkeringskive, skal fører umiddelbart etter at motorvognen er parkert stille viseren på parkeringskiven på det tidspunkt motorvognen ble parkert.

Nemnda fant at klager må gis delvis medhold i sin klage. Klager har brutt dokumentasjonsplikten for tidsbegrenset gratisparkering på stedet, og kontrollsanksjonens størrelse skal etter dette være kr 300, jf. parkeringsforskriften § 36, andre ledd, bokstav a.

Slutning: Klager ble gitt delvis medhold, og kontrollsanksjonen ble satt til kr. 300

I tilfeller der fører ikke har stilt parkeringsskive på plass med tidsbegrenset parkering hvor det er innført påbud om bruk av parkeringsskive, kan sekretariatet for fremtiden treffe avgjørelser på bakgrunn av tilsvarende premisser.

Kan ikke bruke parkeringsur / parkeringsskive der det er vilkår om billett

Sak 227

Hva som anses som tilstrekkelig dokumentasjon for den tidsbegrensede gratisparkeringen fremgår av vilkårene som er skiltet på stedet. I foreliggende sak var vilkåret for parkering at det trekkes billett. Å benytte parkeringsur var ikke angitt som et alternativ for å dokumentere tidsbegrenset gratisparkering.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at man plikter å følge de oppsatte vilkår ved parkering, og at man dermed ikke kan benytte andre metoder for å dokumentere parkeringstiden enn det som er angitt.

P-tillatelse

All relevant informasjon på P-tillatelsen må være godt synlig.

Sak 418

Klager anførte at p-tillatelsen var plassert i frontruten, og at all nødvendig informasjonen for å identifisere parkeringstillatelsen var godt synlig.

Parkeringsvirksomheten anførte i hovedsak at man ved parkering på reservert plass må plassere p-tillatelsen godt synlig for kontroll, og at den aktuelle p-tillatelsen var tildekket av en billett, noe som hindret betjenten fra å kontrollere hvor tillatelsen var gyldig.

Nemnda fant at klagers kjøretøy sto hensatt i strid med vilkårene for området, da p-tillatelsen som lå i frontruten ikke var godt nok synlig og kontrollerbar. Nemnda la i denne sammenheng vekt på at tillatelsens gyldighetsperiode og området kortet var gyldig på var skjult bak en billett.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at all relevant informasjon på parkeringstillatelsen må fremgå for at denne skal anses godt synlig, og bemerket at relevant informasjon inkluderer blant annet kortets gyldighetsperiode, området og plassen kortet er gyldig på og eventuelle kontrollnummer.

Sak 530

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at all relevant informasjon på parkeringstillatelsen må fremgå for at denne skal anses godt synlig, og bemerket at relevant informasjon inkluderer blant annet kortets gyldighetsperiode, området og plassen kortet er gyldig på og eventuelle kontrollnummer. Nemnda fant etter dette at kontrollsanksjon rettmessig kunne ilegges etter parkeringsforskriften § 36, første ledd.

Anskaffet p-tillatelse etter illeggelsen

Sak 106

Nemnda fant det dokumentert at kjøretøyet ved kontroll ikke hadde gyldig fremlagt parkeringstillatelse for området. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at parkeringstillatelse anskaffet etter illeggelsen ikke kvalifiserer til frafall.

Beboerkort / boligsonekort / beboerparkering / boligsoneparkering.

Sekretariatets merknad: Ikke alle sakene om beboerparkering/boligsoneparkering er prinsippavgjørelser, men gir uttrykk for en fast praksis. Den faste praksisen slår fast at man selv er ansvarlig for å fornye og betale for ny

parkeringstillatelse for beboerparkering/boligsoneparkering, så lenge dette er opplyst av parkeringsvirksomheten, for eksempel på deres nettsider.

Sak 793

Nemnda la til grunn at klagers kjøretøy ved kontroll sto hensatt på strekning skiltet parkering mot avgift eller beboerkort. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at brukere av beboerparkering burde være kjent med at det stilles krav til forhåndsbetaling for at tillatelsen skulle være gyldig, da det fremgår av nettsiden til virksomheten at beboerkortet må fornyes hvert år, og at man selv er ansvarlig for at man har gyldig beboerkort. Det fremgår også i forskrift om beboerparkering i Oslo kommune at innehaver plikter å ha gyldig tillatelse til enhver tid.

Nemnda uttalte at sekretariatet i fremtiden kan avgjøre saker der det klages på manglende informasjonsbrev om fornyelse av beboerkort og utsendelse av giro.

Sak 82

Nemnda kom til at vilkåret om forskuddsbetaling fremkommer tydelig nok, og at en normalt oppmerksom fører burde forstått at kjøretøyet ikke kan parkeres på området før betaling er gjennomført.

Sak 651. Samme tekst og utfall i sak 489

Nemnda la til grunn at klagers kjøretøy ved kontroll sto hensatt på strekning skiltet parkering mot avgift eller beboerkort. Nemnda fant at klager burde være kjent med at det stilles krav til forhåndsbetaling for at tillatelsen skulle være gyldig, da det fremgår av nettsiden til virksomheten at beboerkortet må fornyes hvert år, og at man selv er ansvarlig for at man har gyldig beboerkort. Det fremgår også i forskrift om beboerparkering i Oslo kommune at innehaver plikter å ha gyldig tillatelse til enhver tid.

Sak 19 og 21

Nemnda la til grunn at klager var kjent med at det stilles krav til forhåndsbetaling for at tillatelsen skulle være gyldig, og at klager ved kontroll ikke hadde gyldig tillatelse, da han ikke hadde betalt. I denne sammenhengen likestilles elektronisk p-kort med fysisk p-kort.

P-tillatelsens synbarhet

Sak 63

Nemnda uttalte prinsipielt at det i saker hvor godt synlig p-tillatelse er et vilkår for parkering, og parkeringstillatelsen ikke er godt synlig ved kontroll, er det ikke grunnlag for å gi medhold ved fremleggelse av parkeringstillatelsen i ettertid.

Sak 22

Nemnda fant at det fremgikk av selskapets fremlagte informasjonsskilt at gyldig p-tillatelse må plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Nemnda fant at klagers kjøretøy ved kontroll sto hensatt i strid med den skiltede reguleringen, da kjøretøyet ved kontroll ikke hadde gyldig p-tillatelse godt synlig bak frontruten. Nemnda fant derfor at kontroll sanksjon rettmessig kunne ilegges etter parkeringsforskriften § 36 første ledd. Tidligere standardvilkår om frafall for første gangs illeggelse, opphørte fra 01.01.2017.

Nemnda uttalte prinsipielt at det ikke er grunnlag for å gi medhold ved fremleggelse av gyldig p-tillatelse i ettertid, i saker hvor det er skiltet parkering mot p-tillatelse, og tillatelsen ikke lå godt synlig og kontrollerbar ved kontroll.

Sak 265

Nemnda fant at det fremgikk av selskapets fremlagte dokumentasjon at parkering på stedet enten forutsetter gyldig billett eller gyldig p-tillatelse, plassert godt synlig bak frontruten for kontroll.

Nemnda uttalte prinsipielt at der det av områdets regulering klart fremgår hvor billett eller parkeringstillatelse skal plasseres i kjøretøyet, må bilfører forholde seg til dette om det er ønskelig å benytte plassen. Det anses ikke tilstrekkelig at bilfører anførte at tillatelsen var plassert synlig i sidevinduet, idet denne plasseringen var et brudd på vilkårene.

Nemnda bemerket på generelt grunnlag at bilfører plikter å legge frem parkeringstillatelse/bevis eller lignende på en slik måte at det er enkelt for eventuelt håndhevsingspersonell å kontrollere gyldigheten av dette.

Kopi av p-tillatelse

Sak 878

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at der det klart fremkommer at det er foretatt en kopiering av en gyldig parkeringstillatelse og kopien legges i kjøretøyet som parkeringsbevis, må denne anses ugyldig så fremt ikke annet er bestemt av vilkår på stedet. En konsekvens av å godta slike kopier av tillatelse, vil være at systemet med bruk av parkeringstillatelser kan undergraves.

Se også [sak 414](#) under «Henger».

Oblatens synbarhet

Sak 33

Nemnda uttalte prinsipielt at det ikke er grunnlag for å gi medhold ved fremleggelse av gyldig p-tillatelse/oblat i ettertid i saker hvor tillatelsen ikke lå bak frontruten, godt synlig og kontrollerbar ved kontroll.

Overskriving på p-tillatelse

Sak 217

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at der det klart fremkommer at det er foretatt endringer, overstrykninger eller annen form for resirkulering av parkeringstillatelse, må denne ansees ugyldig så fremt ikke annet er bestemt av vilkår på stedet.

P-tillatelsen må legges frem

Sak 718

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at der det av områdets regulering klart fremgår at det kreves gyldig tillatelse/bevis/oblat eller lignende for å stå hensatt på området, må bilfører forholde seg til dette om det er ønskelig å benytte plassen. I motsatt fall må bilfører finne annen lovlig parkering.

Påminnelse på SMS, e-post eller liknende.

Sak 708

Nemnda uttalte prinsipielt at det ikke har noen betydning hvorvidt en virksomhet sender ut varsel om utløp eller påminnelse om fornyelse av bevis/oblat/tillatelse og lignende, all den tid det er bilførers ansvar å påse at man innehar slik gyldig bevis som reguleringen på stedet krever ved

parkering. Slike former for varsler er etter nemndas syn kun ment som en service og har ingen betydning for sakens utfall.

Rekvisisjon for utstedelse av parkeringsbevis er ikke et parkeringsbevis

Sak 286

Nemnda uttalte at det fremgikk av arket bak frontruten at selve p-beviset utstedes i resepsjonen, og at det koster kr. 50,-. Det fremkommer også at man utenfor resepsjonens åpningstider må ringe telefonnummer 2383 og ha eksakt kontantbeløp tilgjengelig for betaling.

Nemnda fant prinsipielt at en rekvisisjon for utstedelse av parkeringsbevis ikke kunne anses som et p-bevis.

Utfylling av p-tillatelse

Sak 735

Klager anførte hovedsakelig at hun skulle på Blodbanken i Gjøvik og hadde p-bevis i bilen. Klager viste derimot til at hun hadde dårlig tid og måtte veldig på toalettet. Da hun stoppet bilen, fant hun ingen kulepenn eller lignende så hun måtte bare forte seg å legge lapp fra Blodbanken, dessverre uten dato og klokkeslett på dashbordet. Klager viste til at hun hadde full rett på gratis parkering siden hun hadde vært i Blodbanken og at hun har hatt stor utgift på å kjøre dit for å gjøre sin samfunnstjeneste.

Nemnda viste til at klagers p-tillatelse ikke var utfylt, og uttalte på prinsipielt grunnlag at det er en åpenbar forutsetning for at den skal være gyldig. Nemnda hadde forståelse for klagers situasjon, men fant at kjøretøyet sto hensatt i strid med den skiltede reguleringen, da det ved kontroll ikke var en utfylt gyldig p-tillatelse godt synlig bak frontruten

Rettsvillfarelse

Fremmedspråklig fører

Sak 135.

Nemnda uttalte prinsipielt at det forhold at man ikke snakker norsk ikke er grunnlag for at en eventuell rettsvillfarelse ved parkering skal være unnskyldelig og at det er førers ansvar å kjenne til norske parkeringsregler ved parkering i Norge.

Sak 441

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det er bilførers ansvar å sette seg inn i de til enhver tid gjeldende regler for parkering i det landet man besøker. Det forhold at det ikke skiltes på andre språk har således ingen betydning.

En opprettholdelse av kontrollsanksjonen i slike tilfeller var etter nemndas oppfatning ikke urimelig, idet det i motsatt fall ville fått som konsekvens at ingen skilt eller reguleringer gjaldt så snart en person ikke behersker språket. En slik tolkning ville få svært uheldige konsekvenser for opprettholdelse av trafiksikkerhet og fremkommelighet.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det er bilførers ansvar å kjenne til norske parkeringsregler ved parkering i Norge, herunder å sette seg inn i de til enhver tid gjeldende vilkår.

Rettsvillfarelse om de nye reglene for parkering av el-biler / Rettsvillfarelse om kunngjorte lover og forskrifter.

Sak 94

Nemnda fant at det forhold at forskriften blant annet ble publisert og kunngjort i tråd med Lov om Norsk Lovtidend av 19. juni 1969 nr. 53 er tilstrekkelig for at bilførere skal ansees kjent med regelverket. I tillegg har forskriftsendringen i denne saken blitt gjort tilgjengelig på kommunens egen nettside samt via lokal og sentral presse.

Nemnda bemerket at det er bilførers eget ansvar å sette seg inn i de til enhver tid gjeldende regler.

Nemnda uttalte prinsipielt at det ikke er grunnlag for å gi medhold i saker der klager hevder å være i god tro på bakgrunn av at man ikke var kjent med gjeldende lover og forskrifter.

Håndheving

Forskjellsbehandling

Sak 584

Nemnda bemerket at parkeringsvaktene kontrollerer ulike områder, og at dersom andre kjøretøy har parkert på angjeldende sted i ettertid vil de ikke bli ilagt kontrollsanksjon før parkeringsvakten eventuelt returnerer til stedet. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det forhold at andre kjøretøy ikke blir ilagt kontrollsanksjon ikke endrer vilkårene for parkering på stedet. Det er bilførers ansvar å påse at gyldig tillatelse til enhver tid foreligger godt synlig for kontroll.

Ventilstillingskontroll

Sak 450

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at ventilstillingskontroll er en vel anerkjent metode for å kontrollere parkeringsplasser med maksimal tillatt parkeringstid og at denne type kontroll har stor pålitelighet da rettspraksis har vist at det er lite sannsynlig at kjøretøyet kan ha vært i bevegelse dersom ventilstillingen er den samme ved neste kontroll.

Nemnda fant at sekretariatet i fremtidige saker der det er foretatt ventilstillingskontroll, kan legge denne til grunn såfremt det ikke er åpenbart at det er foretatt en feil ved kontrollen.

Ikke krav om å varsle om ileggelse

Sak 551 – ikke krav om at bilfører må varsles om ileggelse

Nemnda viste på generelt grunnlag til at bilfører har en plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området.

Nemnda uttalte prinsipielt at det forhold at bilfører ikke har blitt advart eller varslet av en kontrollør før illeggelsen ikke har betydning, idet overtredelsen allerede er et faktum.

Rimelighet

Mistet bilnøkler

Sak 389

Nemnda vurderte videre om det var urimelig å opprettholde kontroll sanksjonen, da klager hadde mistet bilnøkler og anførte at han hadde vært i kontakt med senteret for å varsle om forholdet. Nemnda la ved vurderingen avgjørende vekt på at bilfører først dagen etter at han mistet bilnøkler kontaktet senteret per e-post. Nemnda bemerket at det er bilførers ansvar å kontakte virksomheten ved feil eller andre forhold og at dette burde ha vært gjort før billettens utløp. I prinsippet er det bilfører som må bære risikoen for mistede bilnøkler.

Skilting

Virksomheten må skilte med de vilkår som skal gjelde.

Sak 612 Generell uttalelse fra nemnda

Sekretariatets merknad: bilfører hadde ikke synlig parkeringstillatelse, men virksomheten har ikke skiltet spesifikt vilkår.

Nemnda bemerket på generelt grunnlag at det er selskapets ansvar å skilte tydelig med de vilkår de mener skal gjelde på et område som dette. Dersom man ønsker at parkeringstillatelse/oblat skal legges frem på et spesifikt sted i kjøretøyet, eventuelt sidestilles med kravet for billett må dette fremgå av informasjonsskilt eller lignende.

Sak 610 – generell uttalelse

Nemnda bemerket på generelt grunnlag at det er selskapets ansvar å skilte tydelig med de vilkår de mener skal gjelde på et område som dette. Dersom man ønsker at parkeringstillatelse/oblat skal legges frem på et spesifikt sted i kjøretøyet, eventuelt sidestilles med kravet for billett må dette fremgå av informasjonsskilt eller lignende.

Bakkeoppmerking er et supplement.

Sak 407, se også sak 394 under «HC»

Sekretariatets merknad: Merk at selv om bakkeoppmerking er et supplement for skilting, plikter man allikevel å hensette kjøretøyet innenfor oppmerket felt der disse finnes. Se her generell uttalelse fra nemnda, under.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at oppmerking i veibanen kun er et supplement til skilt. Oppmerking er således kun ment som veiledning for bilfører og gir ikke et selvstendig rettsgrunnlag for parkering. Dette følger av skiltforskriften § 21. Nemnda viste generelt til at det er skiltingen på stedet og trafikkreglene som regulerer lovligheten av parkeringen, ikke oppmerkingen på bakken. Nemnda uttalte avslutningsvis at bilfører har en plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området. Dette innebærer at bilfører aktivt må undersøke hvorvidt det er parkeringsregulerende skilt på stedet ved parkering.

Generell uttalelse fra nemnda

Sekretariatets merknad: Nemnda har generelt også uttalt følgende:

På en strekning hvor det er regulert med skilt 552 - parkering og plassene er merket opp, er oppmerkingen gjort for å begrense parkeringen til kun de plassene som er oppmerket. Oppmerking begrenser ikke et skilts virkeområde i utgangspunktet fordi skilt gjelder fra der det er satt opp til nytt parkeringsregulerende skilt eller kryss (dvs. 5 m før kryss). Parkeringsforskriften § 24 gir likevel mulighet for å ilegge kontroll sanksjon på kjøretøy plassert utenfor oppmerket felt, noe som i realiteten begrenser skiltets virkeområde.

Delvis innenfor nytt skilts virkeområde.

Sak 481, se også [sak 10](#) under «Skilts virkeområde på strekning»

Klager viste til nemndas prinsippavgjørelse i sak 10 vedrørende skilt nr. 552 jfr. skiltforskriftens § 12. Klager vedla foto av det parkerte kjøretøyet.

Nemnda fant grunn til å bemerke at prinsippavgjørelsen klager viste til gjelder en offentlig strekning skiltet med skilt nr. 552 jfr. skiltforskriftens § 12. Avgjørelsen kan derfor ikke legges til grunn på angjeldende tilfelle. Nemnda bemerket at klager selv har forklart at hun sto delvis innenfor det oppmerkede området reservert for forflytningshemmede. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det ikke er slik at hele kjøretøyet må være parkert i strid med gjeldende skilt og vilkår for at kontroll sanksjon kan ilegges. Om kjøretøyet delvis er parkert i strid med vilkårene for parkering, vil forholdet fortsatt regnes som en overtredelse. Nemnda viste til parkeringsforskriften § 36.

Sak 481 – delvis på HC-plass

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det ikke er slik at hele kjøretøyet må være parkert i strid med gjeldende skilt og vilkår for at kontroll sanksjon kan ilegges. Om kjøretøyet delvis er parkert i strid med vilkårene for parkering, vil forholdet fortsatt regnes som en overtredelse. Nemnda uttalte at bilfører plikter å følge de til enhver tid gjeldende vilkår, herunder eventuelle skilt, anvisninger og oppmerkinger som fremkommer på stedet man ønsker å parkere.

Klarhet / Skiltene må være forståelige.

Sak 698

Nemnda uttalte at det på bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen er uklart hvor sonen begynner og slutter. Virksomheten har vist til at det er satt opp hovedskilt ved to innkjøringer til området. På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen fant nemnda at det var uklart om klager faktisk hadde kjørt forbi et av disse hovedskiltene. Nemnda la vekt på at en annen parkeringsvirksomhet har skiltet på området, og at dette kunne oppfattes som at soneskiltet ikke lengre gjaldt på stedet hvor klager parkerte.

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det på skilter som gjelder et større område/sone, kreves at reguleringen er enkel å forstå for bilfører. Videre bør den ha en rimelig størrelse og være avgrenset på en naturlig og oversiktlig måte slik at bilfører kan klare å orientere seg i forhold til grensen.

Overgangsordning

*Sak 17 - **Sekretariatet bemerker:** saken er behandlet av Asker og Bærum tingrett den 30.05.2017, saksnummer 17-036660TVI-AHER/1. Dommen stadfester parkeringsklagenemndas vedtak i sak 17.*

Nemnda fant at virksomheten ikke hadde sannsynliggjort at de hadde hjemmel til lovlig håndheving på området. Etter parkeringsforskriften § 65 fjerde ledd siste punktum må det varsles om viktige endringer på parkeringsområdet før håndhevelse på plasser som ennå ikke er blitt omskiltet etter den nye forskriften. Nemnda la til grunn at hjemmelsgrunnlaget for parkeringshåndhevingen er nytt etter 01.01.2017, og at dette i seg selv er en viktig opplysning som må fremgå av skiltet. Nemnda bemerket at oppramsingen i parkeringsforskriften § 22 andre ledd kan gi anvisning på hva skiltet skal gi informasjon om.

Nemnda fant avgjørelsen av prinsipiell betydning, og at i fremtidige saker hvor selskapet ikke har skiltet om etter ny forskrift eller varslet om viktige endringer, kan sekretariatet treffe avgjørelse.

Sak 18

Etter parkeringsforskriften § 65 fjerde ledd siste punktum må det, på plasser som ikke er omskiltet, varsles om viktige endringer på parkeringsområdet før håndhevelse. Nemnda fant at virksomheten ikke hadde sannsynliggjort at informasjon om viktige endringer var skiltet på området og at virksomheten derfor ikke hadde hjemmel til lovlig håndheving på området. Nemnda fant det derfor ikke nødvendig å vurdere øvrige forhold.

Skilts virkeområde på oppstillingsrekke

Sak 381

Nemnda viste til at skiltets virkeområde fremgår av parkeringsforskriftens vedlegg 1, punkt 1.2 om vilkårsparkering. Det følger av punkt 1.2 tredje ledd at skiltet gjelder fra der det er satt opp og frem til nytt skilt eller vegkryss. Nemnda fant at dette er en grunnleggende forståelse av skiltets virkeområde som også er lagt til grunn i rettspraksis. På stedet hvor klager har parkert er det satt opp skilt med anvisningspil på stedet hvor reguleringen opphører, jfr. parkeringsforskriften vedlegg 1 punkt 4.

Nemnda fant det klart at det er først når hele kjøretøyet har passert nytt parkeringsregulerende skilt at kjøretøyet vil være omfattet av ny regulering uavhengig av eventuell oppmerking.

Nemnda fant avgjørelsen av prinsipiell betydning, og at forståelsen av denne type skilts virkeområde kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Skilts virkeområde på parkeringsplass

Sak 210

Nemnda fant det dokumentert at klagers kjøretøy var delvis hensatt på plass reservert mot gyldig tillatelse, i strid med vilkårene på stedet, og at kontrollsanksjonen var rettmessig ilagt, jf. parkeringsforskriften § 36, første ledd.

Nemnda uttalte prinsipielt at hele kjøretøyet må være plassert innenfor skiltets utstrekning.

Skilts virkeområde på strekning.

Sak 10, men se også [sak 481](#) under «Delvis innenfor nytt skilts virkeområde».

Klagers kjøretøy var delvis plassert ulovlig på strekningen reservert for ambassaden. Nemnda viste til at skilt 552-Parkering, etter skiltforskriften § 12, gjelder i kjøreretningen frem til nytt parkeringsregulerende skilt eller veikryss. Nemnda fant det klart at det er først når hele kjøretøyet

har passert nytt parkeringsregulerende skilt at kjøretøyet vil være omfattet av ny regulering uavhengig av eventuell oppmerking.

Nemnda fant at avgjørelsen er av prinsipiell betydning, og at forståelsen av denne type skilts virkeområde også kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Sak 303

Nemnda fant på bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen at det parkeringsregulerende skiltet var godt synlig for bilfører, og bemerket at parkeringsregulerende skilt gjelder i kjøreretningen fra der de er oppsatt og frem til nytt parkeringsregulerende skilt eller vegkryss.

Nemnda uttalte at bilfører plikter å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert, og bemerket generelt at en billettautomat ikke har parkeringsregulerende virkning.

Nemnda fant at avgjørelsen er av prinsipiell betydning, og at forståelsen av denne type skilts virkeområde også kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Soneskilting / Offentlig parkeringssone

Sak 277

Nemnda la til grunn av at gaten hvor klager parkerte ligger i et område som er regulert med skilt nr. 376.1 «Parkeringsssone» med tekst «8-18 (8-16) med P-kort(avtale) eller maks 2 timer». Når trafikkskilt nr. 376.1 er oppsatt, er det overflødig med skilt på de enkelte gatestrekninger innenfor sonen. Skilt 376.1 «Parkeringsssone» gjelder helt til skilt nr. 378 «Slutt på parkeringssone» er passert.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at bilfører har plikt til å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området. Dette innebærer at bilfører aktivt må undersøke hvorvidt det er parkeringsregulerende skilt på stedet ved parkering.

Nemnda fant at avgjørelsen er av prinsipiell betydning, og at forståelsen av denne type skilts virkeområde også kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Sak 382

Nemnda fant det dokumentert at klagers kjøretøy sto hensatt innenfor beboerparkeringsssone uten at gyldig tillatelse var fremlagt.

Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at bilfører plikter å forvise seg om at kjøretøyet er lovlig parkert etter de regulerende skilt og vilkår som følger av området. Dette innebærer at bilfører aktivt må undersøke hvorvidt det er parkeringsregulerende skilt som gjelder på området hvor man parkerer. Nemnda viste til at denne aktsomhetsplikten kan utledes av vegtrafikklovens § 3 og § 5.

I foreliggende sak fant nemnda det dokumentert at bilfører måtte passere det aktuelle skiltet ved innkjøring til sonen og at dette burde vært oppdaget av ham.

Nemnda fant, etter det ovenstående, at kontrollsanksjonen var rettmessig ilagt jfr. parkeringsforskriften § 36 første ledd.

Sak 572

Klagers kjøretøy var hensatt på strekning regulert til maks 2 timer mot avgift, unntatt for de med beboerkort for sone A. Nemnda viste til at skilt 552-parkering, etter skiltforskriften § 12, gjelder i kjøreretningen frem til nytt parkeringsregulerende skilt eller veikryss. Nemnda fant at avgjørelsen er av prinsipiell betydning, og at forståelsen av denne type skilts virkeområde også kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Stans forbudt

Generelt om stanseforbud.

Sak 204

Nemnda fant at klager hadde parkert i strid med stanseforbud på stedet. Skiltet angir at det er i strid med parkeringsvilkårene på stedet å stanse motorvogn der skilt «stans forbudt» er satt opp. Nemnda uttalte at det er uten betydning at klager kun stod parkert noen få minutter, all den tid all stans er forbudt.

Nemnda fant at avgjørelsen er av prinsipiell betydning, og at forståelsen av denne type skilts virkeområde også kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.

Tilbakesøking / Tilbakebetaling av innbetalt parkeringsavgift

Tilbakebetaling av innbetalt parkeringsavgift

Sak 44

Nemnda fant at klagers billett ikke var gyldig på oblatparkeringsplassene, og uttalte at fører må oppfylle vilkårene for parkering på det området kjøretøyet blir hensatt. En eventuell påstand om tilbakebetaling av innbetalt parkeringsavgift, er et spørsmål som ligger utenfor nemndas kompetanse etter parkeringsforskriften § 45.

Spørsmål om tilbakebetaling av innbetalt parkeringsavgift er ikke omfattet av nemndas kompetanse, og dette kan legges til grunn av Sekretariatet i fremtidige saker.

Virksomhetens bevisbyrde

Se her også sak 199.

Bør oppgi grunnlag for ettersendelse av kontroll sanksjon / Ettersendt kontroll sanksjon / kontroll sanksjon ikke lagt under vindusviskeren

Sak 301

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at klagers rettsikkerhet svekkes når en virksomhet ettersender en kontroll sanksjon uten samtidig å vise til årsaken for ettersendelsen på illeggelsen. Nemnda viste i den forbindelse til hovedregelen i parkeringsforskriften § 37 første ledd første setning, hvor det fremgår at «Kontroll sanksjon skal illegges fører av motorvogn på stedet». En ettersendelse skal videre kun forekomme i særlige tilfeller jfr. § 37 tredje ledd, andre punktum.

Nemnda uttalte prinsipielt at virksomheten må dokumentere hvilket særlig tilfelle som gjorde ettersendelse nødvendig. Formålet med bestemmelsen er blant annet at bilfører skal kunne dokumentere sin side av saken i en eventuell klageomgang.

Nemnda la etter dette til grunn at selskapet ikke har oppfylt sin bevisbyrde i saken, og klager gis medhold.

Nemnda fant grunn til å bemerke at overtredelse av parkering reservert for kunde medfører en kontroll sanksjon på kr. 300,-, mens en overtredelse av maksimal parkeringstid medfører en kontroll sanksjon på kr. 600,-, jf. parkeringsforskriften § 36 første og andre ledd.

Dokumentasjon fremlagt i andre saker, men ikke i den aktuelle saken.

Sak 499

Sekretariatets merknad: Parkeringsvirksomheten anførte at de ved tidligere anledning hadde oversendt foto fra området.

Nemnda påpekte videre at virksomheten ikke hadde fremlagt dokumentasjon i saken, hverken kopi av kontrollsanksjonen eller bilder av skilt på stedet. Nemnda uttalte på prinsipielt grunnlag at det ikke er tilstrekkelig å henvise til dokumentasjon som er sendt inn ved tidligere anledning i andre saker. Nemnda bemerket at det derfor heller ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for å vurdere om kontrollsanksjonen var rettmessig ilagt.

Dokumentasjon i saker som gjelder berøringsbrett eller elektronisk p-bevis *Sak 1156*

Nemnda uttalte på generelt grunnlag at det i saker som angår elektronisk registrering ved hjelp av for eksempel berøringsbrett eller automat, bør sannsynliggjøres at systemet fungerte som det skulle da kontrollsanksjonen ble ilagt. Slik sannsynliggjøring kan gjøres ved å fremlegge logg over registreringer den aktuelle dagen.

Nemnda bemerket at det er virksomhetens ansvar å fremlegge dokumentasjon som lar seg åpne og kontrolleres. Nemnda fant at selskapet ikke hadde dokumentert sitt krav tilstrekkelig, da det i saken manglet logg fra registreringsenheten. Det var heller ikke fremlagt bilder fra området som sannsynliggjør at det står noen plass at man skal ringe virksomheten ved problemer med registrering.

Ikke fremlagt bilder av skilting / dokumentert vilkår for parkering *Sak 395*

Virksomheten har ikke fremlagt dokumentasjon på oppsatt skilt på området, og heller ikke skilt med angivelse av vilkår for parkeringen. Nemnda fant på bakgrunn av dette at det ikke var tilstrekkelig dokumentert at klager hadde parkert i strid med gjeldende vilkår på stedet.

Nemnda presiserte på generelt grunnlag at det er virksomheten som har bevisbyrden for at vilkårene på stedet er overtrådt. Da det ikke foreligger dokumentasjon/foto av gjeldende skilt med vilkår, fant nemnda at virksomheten ikke hadde oppfylt sin bevisbyrde, og derfor ikke har sannsynliggjort at ileggelsen av kontrollsanksjonen var rettmessig ilagt.

Sak 320

Nemnda presiserte prinsipielt at det er virksomheten som har bevisbyrden for at vilkårene for parkering på stedet er overtrådt. Nemnda uttalte generelt at det må kreves at det i saken foreligger kopi av den ilagte kontrollsanksjonen, foto av skilt eller skiltplan, samt foto fra ileggelsen dersom dette finnes. Det er viktig at det av dokumentasjonen også fremkommer hvor kjøretøyet faktisk var plassert.

Ikke åpenbar sak hvor det ikke er mottatt tilsvar fra virksomheten *Sak 16*

Dersom en virksomhet ikke benytter retten til å uttale seg, kan nemnda treffe vedtak på grunnlag av de opplysningene som foreligger.

Nemnda fant at virksomheten, både ved manglende uttalelse og dokumentasjon, ikke har oppfylt sin bevisbyrde i saken og derfor ikke sannsynliggjort at ileggelsen er rettmessig.

Nemnda fant avgjørelsen av prinsipiell betydning, og at i saker hvor virksomheten ikke har kommet med tilsvar og det for øvrig ikke klart fremkommer i saken at klager har parkert i strid med parkeringsforskriften, så kan sekretariatet i fremtidige saker gi klager medhold.

Inntauing – hva må dokumenteres

Sak 201

Nemnda presiserte prinsipielt at det er fjerningsselskapet som har bevisbyrden for at vilkårene for fjerning av kjøretøy etter parkeringsforskriften § 38 eller § 42 er oppfylt.

Nemnda uttalte generelt at det må kreves at fjerningsselskapet fremlegger kopi av selve fjerningsvedtaket/fjerningsdokumentet og kopi av den skriftlige begjæringen som dokumenterer et eventuelt engasjement. Det bør også legges ved dokumentasjon på gjeldende skilt oppsatt på området, korrespondanse med klager, informasjon om kjøretøyet er utlevert. Eventuelle notater gjort under fjerningen eller under saksbehandlingen, samt uttalelse av betydning for saken kan være hensiktsmessig å fremlegge ved behandling i nemnda.

Nemnda fant at forståelsen av fjerningsselskapets bevisbyrde er av prinsipiell betydning, og at dette kan legges til grunn av sekretariatet i fremtidige saker.